

Поскольку судом не установлено нарушение ответчиком прав истцов потребителей коммунальных услуг, требования о компенсации морального вреда также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Безопасность в сфере потребительского рынка и услуг» в интересах Головина Романа Игоревича, Желткова Александра Сергеевича к ООО УК «Квартал» о защите нарушенных прав – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение одного месяца.

Судья:

А.В. Грачева



Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 мая 2015 года решение Одинцовского городского суда Московской области от 26 февраля 2015 года отменить.

Постановить по делу новое решение, которым иск МООЗПП «Безопасность в сфере потребительского рынка и услуг» в интересах Головина Романа Игоревича и Желткова Александра Сергеевича о признании незаконными действий ООО «Квартал» по предъявлению счетов на оплату услуг по ремонту и содержанию жилого помещения с указанием тарифа 35 рублей 75 коп. и взыскании излишне оплаченных денежных средств удовлетворить частично.

Признать незаконными действия ООО «Квартал» по предъявлению потребителям счетов на оплату услуг по ремонту и содержанию жилого помещения с указанием тарифа на ремонт и содержание жилого помещения в размере 35 рублей 75 коп за один квадратный метр.

Взыскать с ООО «Квартал» в пользу Желткова Александра Сергеевича излишне оплаченные денежные средства за услуги по ремонту и содержания жилого помещения в размере 1258 руб.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Судья:

Секретарь:



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Лихачевой И.А.

судей Хрипунова М.И., Асташкиной О.Г.,

при секретаре Канкишевой А.Ц.,

рассмотрев в заседании от 13 мая 2015 года апелляционную жалобу Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Безопасность в сфере потребительского рынка и услуг» в интересах Головина Романа Игоревича на решение Одинцовского городского суда Московской области от 26 февраля 2015 года по делу по иску Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Безопасность в сфере потребительского рынка и услуг» в интересах Желткова Александра Сергеевича к ООО «Квартал» о защите нарушенных прав,

заслушав доклад судьи Лихачевой И.А., объяснения представителей ООО УК «Квартал» - Петровой М.С. и Рожиной Д.В.,

УСТАНОВИЛА:

МООЗПП «Безопасность в сфере потребительского рынка и услуг», действуя в интересах Головина Р.И. и Желткова А.С., обратилась в суд с самостоятельными исками к ООО «Квартал» о защите нарушенных прав потребителей. Требования мотивированы тем, что Головин Р.И. является собственником квартиры № 249, а Желтков А.С. – собственником квартиры № 15, расположенных в многоквартирном доме № 28 по ул.Садовой г.Одинцово, управление которой осуществляет ответчик. В период с ноября 2011 г. по настоящее время управляющая организация предоставляла услуги по подаче питьевой воды с нарушением требованием СанПИН2.1.4.1074-01, СанПИН2.1.4.2496-09 по содержанию железа и мутности. С апреля 2014 г. в квитанции по оплате коммунальных услуг ответчиком включена строка «подогрев» без указания оснований и предоставления разъяснений собственникам жилья. Взимание платы за горячую воду по тарифу поставщика одновременно с взиманием платы за подогрев истец считает незаконным. Начиная с июня 2014 г. в квитанции по оплате коммунальных услуг включена строка «перерасчет по отоплению за 2013 год», что истец также считает незаконным, поскольку данные действия противоречат договору с компанией и Правилам предоставления коммунальных услуг. Решением общего собрания собственников дома от 15.06.2014 г. установлен тариф на содержание и ремонт жилого помещения в размере 29,50 руб. за кв.м, письмо с установлением тарифа и протокол общего собрания направлены в адрес ООО «Квартал» 18.06.2014 г., однако, ответчик

184

продолжает выставять счета на оплату услуг с указанием прежнего тарифа 35,75 руб. за кв.м. Истец просил обязать ответчика произвести перерасчет платы за жилищно-коммунальные услуги в связи с некачественным холодным и горячим водоснабжением за период с мая по ноябрь 2014 г. собственнику Головину Р.И. в размере 411,95 руб., а собственнику Желткову А.С. - за период с ноября 2011 г. по ноябрь 2014 г. в размере 14481 руб.; признать незаконным действия ответчика по внесению в квитанцию на оплату коммунальных услуг строки «подогрев воды» и взыскать с ООО излишне оплаченные денежные средства за данную услугу в пользу Головина Р.И. в сумме 1515,26 руб., а в пользу Желткова А.С. – 2007,46 руб.; признать незаконными действия ответчика по внесению в квитанции на оплату коммунальных услуг строки «перерасчет за отопление за 2013 год» и взыскать с ООО излишне оплаченные денежные средства за данную услугу в пользу Головина Р.И. в сумме 2064,64 руб., а в пользу Желткова А.С. – 2073,93 руб.; признать незаконными действия ответчика по предъявлению счетов на оплату услуг по содержанию и ремонту жилого помещения с тарифом 35,75 руб. за кв.м вместо установленных решением собрания 29,50 руб. и взыскать с ООО излишне оплаченные денежные средства в пользу Головина Р.И. в сумме 1565,63 руб., а в пользу Желткова А.С. – 1258 руб., а также взыскать в пользу Головина Р.И. и Желткова А.С. компенсацию морального вреда по 5000 руб. каждому.

В судебном заседании представители МООЗПП «Безопасность в сфере потребительского рынка и услуг», Головин Р.И. и Желтков А.С. настаивали на исковых требованиях.

Представители ответчика ООО «Квартал» в судебном заседании с исковыми требованиями не согласились.

Решением суда от 26.02.2015 г. в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

С решением не согласилось МООЗПП «Безопасность в сфере потребительского рынка и услуг», в апелляционной жалобе просит решение отменить, как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что Головин Р.И. является собственником квартиры № 249, а Желтков А.С. - квартиры № 15, расположенных в многоквартирном доме № 28 по ул.Садовой г.Одинцово Московской области. Управляющей организацией указанного многоквартирного дома является ООО «Квартал».

В 2011 г. каждым из истцов с ООО «Квартал» подписан договор по передачи прав по управлению многоквартирным домом.

Согласно протоколу №6/2014-28 общего собрания собственников помещения дома № 28 по ул.Садовая г.Одинцово от 15.06.2014 г. решением общего собрания собственников установлен тариф на содержание и ремонт дома на 2014 г. в размере 29,50 руб. Данное решение доведено до сведения

185

ООО «Квартал», никем не оспорено и не признано недействительным.

Отказывая в удовлетворении требований о незаконности применения ответчиком тарифа на содержание и ремонт дома в размере 35,75 руб. за кв.м, суд ссылаясь на положения ст.450 ГК РФ, указал, что принятым решением общего собрания не могли быть изменены ранее заключенные сторонами договоры.

С таким выводом судебная коллегия согласиться не может, поскольку он не основан на законе и обстоятельствах дела.

Из содержания договоров по передаче прав по управлению многоквартирным домом от 2011 г. не следует, что договор содержит указание на конкретную величину тарифа на содержание и ремонт дома, при этом закон прямо указывает, что величина такого тарифа определяется не конкретным собственником помещения (стороной договора от 2011 г.), а решением общего собрания собственников помещений.

В соответствии со ст.156 ЖК РФ, плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства. Размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме.

Таким образом, выставление управляющей организацией в квитанции по оплате за содержание и ремонт жилого помещения тарифа в размере 35,95 кв.м, превышающем тариф, установленный решением общего собрания собственников от 15.06.2014 г., не соответствует требованиям закона, следовательно, требования истцов в этой части подлежали удовлетворению.

При этом, в пользу Желткова А.С. с ответчика подлежит взысканию 1258 руб., как разница между оплаченной им стоимостью услуг по содержанию и ремонту дома из расчета 37,75 руб. за кв.м и стоимостью, определенной на основании тарифа по решению общего собрания собственников помещений в отношении квартиры истца площадью 67.1 кв.м за период с июля по сентябрь 2014 г. (3 месяца x 67.1 кв.м x (37,75 руб. -29,50 руб.) = 1258 руб.). Оснований для взыскания по аналогичным основаниям денежных средств в пользу Головина Р.И. судебная коллегия не находит, поскольку последний самостоятельно производил оплату услуг по содержанию и ремонту дома по тарифу, установленному общим собранием собственников от 15.06.2014 г.

Оснований для отмены решения в остальной части судебная коллегия не усматривает.

Отказывая в удовлетворении требований о перерасчете платы за жилищно-коммунальные услуги в связи с некачественным холодным и горячим водоснабжением, суд обоснованно исходил из того, что истцами не представлено относимых и допустимых доказательств несоответствия качества подаваемой воды требованиям СанПиН, поскольку из

представленных стороной истца протоколов исследования воды не следует, что предметом исследования являлась именно водопроводная вода. Кроме того, в силу ст.16 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», ст.23 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» вопросы организации водоснабжения и обеспечения условий для подачи организациями, осуществляющими холодное водоснабжение, питьевой воды, соответствующей установленным требованиям, возложены на органы местного самоуправления. В данном случае, вина ответчика в поставке потребителю воды ненадлежащего качества отсутствует.

Не имеется оснований и для отмены решения в части отказа в признании незаконными действий ответчика по внесению в квитанцию на оплату коммунальных услуг строки «подогрев воды» и строки «перерасчет за отопление за 2013 год», поскольку из имеющихся по делу доказательств следует, что услуга по подогреву воды оказывается именно ответчиком, эксплуатирующим индивидуальный тепловой пункт. При этом, в связи с перерасчетом, у жильцов дома за оказанную в 2013 г. услугу отопления образовалась задолженность, которая взыскивалась в 2014 г. путем включения отдельной строки в квитанцию.

Оснований для иной правовой оценки спорных правоотношений, указанных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит, поскольку такая оценка основана на ошибочном применении норм материального права и неправильно избранным истцом способе защиты.

Учитывая, что решение суда первой инстанции подлежит отмене частично, однако его резолютивная часть изложена таким образом, что без указания в резолютивной части настоящего апелляционного определения на отмену решения полностью невозможно ясно изложить принятое судебной коллегией определение, суд апелляционной инстанции на основании ст.330 ГПК РФ считает необходимым указать в резолютивной части решения об отмене решения в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Одинцовского городского суда Московской области от 26 февраля 2015 года отменить.

Постановить по делу новое решение, которым иск МООЗПП «Безопасность в сфере потребительского рынка и услуг» в интересах Головина Романа Игоревича и Желткова Александра Сергеевича о признании незаконными действий ООО «Квартал» по предъявлению счетов на оплату услуг по ремонту и содержанию жилого помещения с указанием тарифа 35 рублей 75 коп. и взыскании излишне оплаченных денежных средств удовлетворить частично.

184

Признать незаконными действия ООО «Квартал» по предъявлению потребителям счетов на оплату услуг по ремонту и содержанию жилого помещения с указанием тарифа на ремонт и содержание жилого помещения в размере 35 рублей 75 коп за один квадратный метр.

Взыскать с ООО «Квартал» в пользу Желткова Александра Сергеевича излишне оплаченные денежные средства за услуги по ремонту и содержанию жилого помещения в размере 1258 руб.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

